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**גזר דין**

**ביום 30.5.04**, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, על פיו הנאשם יודה בכתב האישום, ללא התנגדות תביעה לקבלת תסקיר מבחן בעניינו.

באמירת תביעה כי אין רף ענישה מוסכם, אך מוסכם כי הסניגוריה תוכל לטעון, במסגרת הטיעון לעונש, כי עבירות רכישת הנשק והובלתו באישומים השונים – נבלעות להן בעבירת סחר הנשק.

כי כך, בהודיית הנאשם בהרשעתו ובשליחתו לקבלת תסקיר שרות מבחן בעניינו.

**ביום 1.7.04,** טענו הצדדים לעונשו של הנאשם, כל צד על פי מידותיו.

**התובע המלומד, עו"ד אברס, בטיעון רהוט וברור**. הפנה הוא לעבירות בהן הורשע הנאשם, עבירות אשר בוצעו בארבע הזדמנויות שונות. באמירתו, כי המקרה - קיצוני הוא בחומרתו ונחקר כעבירה בטחונית. כי רק לאחר התייעצויות - הוגש כתב האישום כמות שהוא, כאשר בכל אחד ואחד מהרכיבים – הן בנשיאה, הן באחזקה – קיימים רכיבים מיוחדים של חומרה אשר **אינם** יכולים להבלע בעבירת הסחר. בקיומן של העבירות בנפרד, קיום מהותי.

באמירתו, כי יסודות העבירה שונים, וכל אחת מהעבירות עומדת כהוויתה.

באמירת תביעה מלומדת, כי הובלת הנשק - אינה נבלעת בעבירת הסחר, אפילו היתה זו למטרת המכירה. כי ניצל הנאשם, כדברי תביעה, העובדה כי אוחז הוא בתעודת זהות ישראלית על מנת ולהעביר כלי נשק מעבר לקו הירוק, מעבר לפיקוח צה"ל אשר מנסה למנוע דברים אלה בהקמת מחסומים.

ובאשר לעניין עבירת הסחר, בדברי תביעה כי הנאשם, בשלוש הזדמנויות שונות מכר רובי סער קלצ'ניקוב; על יעילות רובה זה ויכולת חדירה שלו; על המכירה לסוכן נשק בשטחים. באמירת תביעה מלומדת, כי בעבירות סחר נשק, קיים הצורך בהחמרה, מתוך ויכול הנשק לעבור ליעד רע, כזה המסוכן לבטחון המדינה.

בדברי תביעה מלומדת כי **"המקרה שלנו הוא הפרדיגמה לפוטנציאל המסוכנות"**.

הנשק – נמכר לאדם בשם עלי חולי, (וראה כתב האישום בענינו ת/ע/1). אותו עלי, אשר עבד בבטחון של הרשות הפלשתינאית והנאשם – ידע על כך.

בדברי תביעה מלומדת, ורק על מנת להראות דרכו של הנשק, **ולא** מתוך אמירה כי הנאשם ידע על כך – בפירוט, אכן, מה קרה בפועל עם אותו הנשק: אותו עלי מסר שני רובים להאשם אבו זייד, מי הפעיל בגדודי אל אקצה ומבוקש על ידי כוחות הבטחון; כמו גם מסר עלי נשק גם לאשרף, פעיל חמאס, אף הוא מבוקש על ידי כוחות הבטחון.

בחומרה הרבה אשר במכירת הנשק לשטחים. בפוטנציאל הקשה והרע הטמון בכך. באמירה וציטוט מפסיקה כי יש בכך משום הפניית עורף למדינה, עד כדי בגידה בה. כי ההעברה והכנסת כלי נשק מהארץ לשטחים, מצוי במדרג חומרה מירבית בעבירות נשק.

בדברי תביעה, כי הנאשם, בחקירתו בשב"כ סיפר, כי הסתיר את כלי הנשק בחלק האחורי בדופן, **ולא** נבדק על ידי כוחות צה"ל עת עבר במחסומים.

ולעניין עבירת רכישת הנשק – באמירת תביעה כי רכש והחדיר הנאשם ארצה שני אקדחים, סטן ותת מקלע אם.פי 5 - תת מקלע אמריקאי, מהמשוכללים אשר בנמצא.

בהסבר מפוקפק של הנאשם, כדברי תביעה, כי רכש הנשק על מנת ולירות בחתונות:

בתמיהת תביעה, מדוע צריך היה הנאשם ארבעה כלי נשק שונים? מדוע צריך היה להוציא עשרות אלפי שקלים לקניית נשק לאחר אשר, לטענתו, מכר כלי נשק עקב קשיים כלכליים?

בהדגש תביעה מלומדת חומרה מירבית, כאשר רק אקדח אחד נתפס והוחזר. לטענת נאשם - כל כלי הנשק האחרים אבדו ממקום בו הסליקם. בציין תביעה מלומדת, כי בחקירת הנאשם בשב"כ, טען הנאשם כי את תתי המקלע הסתיר אצל חבר, מבלי אשר רצה למסור כל פרטים נוספים; רק לאחר מכן, טען הנאשם אותה טענה על הסלקת הנשק וגניבתו ממקום.

הווה אומר: תת מקלע משוכלל ביותר, אקדח, וסטן - מסתובבים להם בשוק בלתי חוקי, ללא יכולת לדעת אצל מי מצויים ומה אופיו של אותו גורם מחזיק.

באמירת תביעה מלומדת, כי אכן - הודה הנאשם בבית המשפט, כמו גם במשטרה וחסך זמן שיפוטי. אך עדיין - בחומרת עבירות אשר לאורן הנסיבות האישיות - ענינן במשקל מועט ביותר ולא משמעותי.

בהפנייתו של תובע מלומד לתסקיר שרות מבחן, ושם - ללא המלצה טיפולית. בתמיהה, מדוע לא נקט הנאשם באמצעים אחרים, לגיטימיים, לפעולה במצבו הכלכלי.

באמירת תביעה, כי גם הודאת הנאשם - עניינה כנובע מחקירת שב"כ. חקירה זו - החלה בתפיסת סוחרי הנשק, מי אשר הפלילו הנאשם. הנאשם - נתפס, נחקר והכחיש מעורבותו בכל תקופת החקירה בשב"כ. רק לאחר הצגת העדויות והראיות האחרות כנגדו - בחר להודות.

בהדגשת תביעה מלומדת חומרת מעשה, הסיכון אשר בהעברת כלי הנשק לשטחים, מאמצי המדינה בסיכול פעולות אשר כאלה. בבקשת תביעה להטלת עונש חמור ביותר

(וראה פסיקה שם, עמ' 4 לישיבה).

**עו"ד ג'לג'ולי, הסניגור המלומד, טען לנאשם כל אשר ניתן לטעון לטובתו**.

בפתח דברים הביא הוא עדי אופי לנאשם.

מר שאול מאיר, מנהל מכון התערובת של כפר ויתקין - מי המכיר את הנאשם בערך כחמש שנים - מסר כי ארבע פעמים בשבוע היה מגיע הנאשם אליו ולוקח סחורה עבור סוסיו. סוסים לתפארת היו לנאשם.

יודע העד כי בשנה וחצי האחרונות הרגו לנאשם את היקר לו מכל, את שלושה סוסיו ואשר שווי של כל אחד מהם כשלושים אלף דולר. שרפו לו את המתבן, העגלה, האוטו. **"היה עליו עליהום כל הזמן"**. היה הוא נותן לנאשם אשראי, מתוך וידע כי תמיד יחזיר הנאשם הכסף.

המום הוא היום בשומעו מה אשר מיוחס לנאשם ובמה הודה.

גם מר עמוס דבוש מכיר את הנאשם כחמש שנים. קנה הנאשם ממנו סייח. נסע עימו ושהה בחברתו. המום הוא ואינו מאמין כי הנאשם יכול לעשות דבר אשר כזה.

ביקש סניגור מלומד לראות המסמכים אשר הוגשו בעניינו של הנאשם; האחד – מהוטרינרית, הד"ר עליזה ארד (נ/ע/1) על מסירות הנאשם לסוסיו, על עזרתו הרבה והמסורה לבעלי סוסים אחרים. הפנה הוא למכתב עירית קלנסואה (נ/ע/2) על ההכרות עם משפחת הנאשם. על היותה משפחה מכובדת מאוד.

בדבריו, כי יש לזקוף בפה מלא הודית הנאשם בהזדמנות הראשונה לכף זכות; כי חסך הנאשם בזמן שיפוטי יקר. וכי יש לראות הדברים ביחס הנכון ובמידה הנכונה.

באמירת סניגור מלומד, כי הנאשם - מעולם לא היה קודם לכן בתחנת משטרה. כי עבר הוא "מסננת", כדברי סניגור, בדמות חקירת שב"כ בזמנים לא שגרתיים ובדרכים קשות עד מאוד. בהפעלת האימה על הנאשם.

בהיות המעשים אשר בצע - **לא** בגדר עבירות בטחוניות, כפי השתקפות הדברים בכתב האישום.

באמירת סניגור, כי התביעה מנסה ליתן לדברים עטיפה בטחונית, ולא היא. זאת - כאשר שרות המבחן התבקש לבדוק אם בוצעו העבירות על ידי הנאשם מתוך תובנה או גישה אידיאולוגית או לאומנית כל שהיא, ואין לכך כל בטוי בתסקיר.

ביקש הוא לראות קבלת אחריות הנאשם מעדויות אשר הגיש; מדרכו של הנאשם עד כה, בחייו.

באמירת סניגוריה, כי עבירת הובלת הנשק כמו גם עבירת נשיאתו - נבלעות להן בתוך עבירות סחר בנשק.

באמירת סניגוריה, כי הנאשם - נתון היה בקשיים במשך השנה וחצי האחרונות עובר למעשיו. כי עד אותה עת היה בעל עבר נקי, לא אלים. מי אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי - כי שרות המבחן בדק המקרה לעומקו, באופן מקצועי. בדבריו על קבלת האחריות מצד הנאשם. בהבעת צערו.

ביקש סניגור מלומד לדון כל מקרה לגופו. בפסיקה אינדווידואלית. בהסתכלות על העובדה כי התיק התחיל והסתיים במהירות. כי בא הנאשם והודה בפתח המשפט. כי בקשתו לשליחת הנאשם לתסקיר - עניינה בכלי התמודדות, בטעון לעונש באמצעות גורם אובייקטיבי.

בהצג סניגור מלומד פסיקה מטעמו (נ/ע/3). באמירתו, כי מקרה זה יוצא דופן הוא; כי מי אשר בצען - בצען עת נקלע לאסונות מסויימים. באותו שבר אשר היה לנאשם באובדן סוסיו. בדרך אשר הרגום; בפגיעה אשר סבל; בהחזרת נשק.

**בסיפא יום - בדברי הנאשם**, כי כל שניה חושב הוא על מה אשר עשה. מצטער ואינו מאמין כי פה מצוי הוא.

באמירתו, כי כנראה לא היה במלוא חושיו; כי היה צריך כסף במשך שנה ומחצה. כי היה חנוק מבחינה כלכלית.

בהבעת צערו **"אם אדם אחר במקומי היה עושה אותם דברים"** (שם, עמ' 8).

**ויאמר:**

**מעשיו של הנאשם חמורים הם עד מאוד. ולא באמירה שפוטית של שיגרה, אלא באמירה חדה, בבחינת כתב האישום, כפירוטו.**

נעשו המעשים במשך תקופה לא קצרה. לא יום לא יומיים. לא חודש לא חודשיים; כפירוטו של כתב אישום.

באותן עבירות כהגדרתן, כמניינן שנים אחורה, ב[ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065), אבו מוך נגד מ"י לז(3) 1983, על ידי כבוד השופט ג' בך, באותם ימים של פעם. באותו סיווג שם,מהכבד אל הקל, על חומרתן של עבירות.

**באמירה, כי מעשיו של הנאשם, אף אם לא נעשו לשם ביצוע מעשים המיועדים לפגוע בבטחון המדינה או בבטחון הציבור - הרי מצויים הם רק מעט מתחת לאותה חומרה מירבית המנויה בסעיף א' ל**[**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065)**.**

צא וראה מעשיו של הנאשם, כאמור וכנמנה ביובשן של מילות כתב אישום בו הודה;

באותו אישום ראשון בחודש נובמבר 2003, עת הגיע הנאשם לביתו של עלי חולי, סוחר נשק מטול כרם, **ורכש ממנו שני אקדחים כמו גם רובה מסוג סטן**. שילם הנאשם עבורם

**15,000** ₪**, והסתיר את כלי הנשק האמורים ברכבו ושב עימם לביתו אשר בקלנסואה**.

**חודשיים לאחר מכן**, בחודש ינואר, כדברי אישום שני - פנה הנאשם לעלי וסעיד חולי, סוחרי נשק, תושבי טול כרם, **והציע הפעם למכור להם רובים מסוג קלצ'ניקוב**.

בהתאם לאותו סיכום מוקדם, הגיע הנאשם למחנה טול כרם, עת ברכבו מוסתרים שני רובי קלצ'ניקוב, ובתיווכם של עלי וסעיד חולי – **מכר** את כלי הנשק לאותו השאם אבו זייד תושב טול כרם.

**ומה קיבל הנאשם בתמורה?**

קיבל הוא תמ"ק מסוג אם.פי 5, כמו גם סך 7,500 ₪.

לקח הנאשם את הנשק והסתיר אותו ברכבו והעבירו לביתו אשר בקלנסואה.

**ושוב, כמה ימים לאחר המנוי באישום השני - בואך לאישום השלישי**.

שוב, הגיע הנאשם לביתם של עלי וסעיד חולי במחנה טול כרם, עת ברכבו רובה קלצ'ניקוב ומכרו לעלי חולי תמורת 11,000 ₪.

**ובאישום הרביעי, מספר ימים לאחר נשוא אישום 3** - הגיע הנאשם שוב לביתם של עלי וסעיד חולי במחנה טול כרם, וברכבו, הפעם, שני רובים מסוג קלצ'ניקוב.

המכירה - תמורת 22,000 ₪. התמורה הועברה עבור אחד מכלי הנשק במקום, ואילו תמורתו של כלי הנשק השני - נדחתה למועד אחר.

**ויאמר במפורש:**

על פי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) נוסח משולב תשמ"ב-1982, שנינו כי: **"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בשל כל אחת מן העבירות שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה"**.

הסתכלות בכתב האישום, עניינה - באישום הראשון, בהוראות חיקוק אשר ברכישת נשק, על פי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל, כמו גם הובלת נשק, עבירה על [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק הנ"ל.

אישום שני עניינו בהוראות החיקוק לעיל, לרבות סחר בנשק, עבירה על [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) לחוק הנ"ל.

באישומים שלישי ורביעי, מצינו העבירות של סחר בנשק והובלת נשק.

כביכול, דברי סניגור מלומד להבלעותן של אותן עבירות בכלל מעשה אחד, כפרשה אחת -יכולים להם להשמע כטענה הצריכה עיון.

אולם, הסתכלות בגוף כתב האישום, בקריאת העובדות המרכיבות אותם מעשים של הנאשם - מצינו אבחנה מליאה בין כל עבירה ועבירה, אבחנה אשר עניינה בעבירות **שונות**, אשר **אינן** בגדר **"מעשה אחד"** כלשון הסעיף.

הלכת יסוד לעניין זה, מצינו ב[ע"פ 1742/91](http://www.nevo.co.il/case/5788915) **פופר נ' מ"י** נא (5) 289. ושם, לשאלה באם רצף של התנהגויות מהווה עבירה אחת או מספר עבירות. באמירת פסיקה, כי **אחד** השיקולים, מבוסס על ניתוח האירוע הפלילי, דהיינו, באם מדובר בפעולות נפרדות עוקבות אשר ניתן לפצל ביניהן, למרות ובוצעו ברצף. בהבעת הדעה **שם**, כהתקבלותה, לגישה פרגמטית ראויה, בראיית רצף ההתרחשויות שם, **כאוסף של אירועים נפרדים**.

בואך לע"פ דרורי ואח' נ' מ"י מד(1) 843. בהצעת מספר מבחני עזר באשר ל**"תנאי לפיצול האישום למספר עבירות"**. באמירה, כי תנאי זה **"הוא האפשרות לבודד את הרצף ההתרחשויות ולהתבונן כאוסף של אירועים רודפים עצמאיים"**.

אותם מבחני עזר – ביניהם, האם לכל עבירה ניתן לייחס נקודת זמן בה נסתיימה היא והאם נקודות זמן אלה שונות מעבירה לעבירה; כמו גם האם היתה לעבריין אפשרות פיזית סבירה משהתחיל בביצוע מעשיו, לכוון התנהגותו כך שהוא יבצע רק חלק מסויים מן הפעולות וימנע מן השאר, באופן שהסיכון שהיה נותן הוא להיות מואשם בחלקן של העבירות ולא בכולן;

בואך להלכת דיון נוסף 7147/96 אזואלוס נ' מ"י נ"ב(2 412, שם פיסקה 3. באמירה כי: **"...עצם הקביעה שהמעשים בוצעו כמקשה אחת וברצף אינה מגלמת קביעה שיש לראות בהם מעשה אחד. יכול שמעשה ירי, בעקבותיהם נהרגו מספר אנשים, יבצעו ברצף ואף על פי כן יהוו הם מספר מעשים נפרדים.**

**המבחנים לקביעת היותה של עבירה שבוצעה על ידי אדם, בגדר מעשה אחד או מספר מעשים, נקבעו בפסיקה, בה מוצאים אנו מבחן עובדתי ומבחן מהותי. המבחן העובדתי עונה לשאלה האם מדובר בפעולות נפרדות עוקבות אשר ניתן לפצל ביניהן למרות שבוצעו ברצף ואילו המבחן המהותי יתייחס למהות האינטרס הנפגע של קורבן העבירה עליו באה החברה להגן. ב**[**ע"פ 104/89**](http://www.nevo.co.il/case/17947441) **דרורי נ' מ"י מ"ד(1) 843 מנה בית המשפט מספר מבחנים המסייעים בידנו לקבוע אם לפנינו מעשה אחד או מספר מעשים לצורך** [**סעיף 186**](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) **ל**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**. במסגרת המבחן העובדתי הוצעו מבחני העזר הבאים: האם אותן ראיות תומכות באחת או יותר מן העבירות; האם לכל עבירה ניתן לייחס נקודת זמן בה היא נסתיימה והאם נקודות זמן אלה שונות מעבירה לעבירה; האם היתה לעבריין אפשרות פיזית סבירה, משהתחיל בביצוע מעשיו, לכוון התנהגותו כך שהוא יבצע רק חלק מסויים מן הפעולות וימנע מן השאר, באופן שהסיכון שהיה נוטל הוא להיות מואשם בחלקן של העבירות ולא בכולן".**

וראה גם [ע"פ 446/01](http://www.nevo.co.il/case/5701980) נו(5), 25 **רודמן נ' מ"י**. שם, פיסקה 14... **"כל אחת מן העבירות שביסוד שלוש הרשעות המירמה עומדת בפני עצמה; הן מן הטעם שכל אחת מהן היתה מכוונת כלפי רשות ציבורית אחרת והן מן הטעם שכל אחת מהן ביקשה להשיג מטרה שונה. רק הגשמתן של כל אחת מן העבירות גם לא היתה תלויה אישה ברעותה אלא הן ניתנו להפרדה... דהיינו אחרי שעשה את המעשים שעל פיהן הורשע בהרשעת המירמה הראשונה... היה המערער יכול להמנע מלעשות את המעשים שעל פיהם הורשע בהרשעת המירמה השניה".** וראה גם [ע"פ 5023/99](http://www.nevo.co.il/case/5981628) **חכמי נ' מ"י** נה(3) 406, בעמ' 415, 416. (הדגשות שלי – ע.ק.ה).

**ומהכא להתם, בהשלכה לעניננו**.

באמירה, כי אין מדובר ב"אותו מעשה", אין מדובר במעשה אחד.

באמירה, כי מדובר בפעולות נפרדות עוקבות בכל אישום; כאלה, אשר ניתן לפצל ביניהן למרות ובוצעו ברצף; כאשר ניתן לייחס נקודת זמן בה נסתיים ארוע/מעשה; כאשר לנאשם היתה אפשרות פיזית סבירה, עת התחיל בביצוע מעשיו לכוון התנהגותו כך כי יבצע רק חלק מן הפעולות וימנע מן השאר.

**בהובלת הנשק,** אשר עניינה כאן כפעולה נפרדת, עבירה נפרדת, אשר יכול היה הנאשם להפסיקה באותו מעבר גבול לשם או לכאן. הוא, אשר דווקא תעודת הזהות שלו, אכן, כישראלי, איפשרה לו הובלת הנשק הלאה ומאת שטחי הרשות הפלשתינאית.

שלא במבחן טכני סתמי בהבלעותן של עבירות, אלא באותה הובלה נפשעת של נשק על אל מטרתה וממנה. באותו קו גבול, תרתי משמע, אשר חוצה אותו הנאשם בדרך לשם ובדרך חזרה, הלוך וחזור, כמפורט באישומים השונים כהווייתם.

באותו אישום ראשון בו רכש הנאשם נשק באיזור טול כרם. **ולאחר מכן הובילו**. באותה פעולה מודעת אין חזור. בעוברו מעבר גבול ישראלי, הלאה אל ביתו.

באישום השני, באותו סחר בנשק כפירוטו, קח ותן, כמו גם **בתשלום במכירה, כפעולה נפרדת לעצם הובלת הנשק**. הלוך וחזור.

בסחר בנשק בהתאם לסיכום מוקדם. במכירתו, כמפורט; ברכישת נשק, כתמורה **חלקית**, בהפרדה; בפעולות עוקבות נפרדות, במטרה שונה. באפשרות הפיזית לכוון מעשיו בבצוע רק חלק מסויים.

שוב, אישומים שלישי ורביעי – בסחר ובהובלה.

בהסתכלות והשלכת פסיקה לכאן בין תרצי לומר המבחן העובדתי והמבחן המהותי, המבחן הפרגמטי; בין תרצי לומר המבחן הצורני עובדתי או, המבחן המהותי המוסרי.

באמירה חד משמעית, כי כל אחת מהעבירות האלה עומדת בפני עצמה בדרך ביצוע, בפעולות הנפרדות אשר ניתן לפצל ביניהן במועד תחילתן וסיומן ובאפשרות התנתקות הנאשם מהמשך או תחילת ביצוע, כנמנה.

כך ככך, אפילו ותאמר כטענת סניגור – ואין הדבר כך - **הרי אותן פעולות של נאשם, בכל תוית שהיא,** אפילו כטענתו בהבלעותן בעבירת הסחר – ואין הדבר כך - **עניינן במספר עוקב של מעשים נפרדים, בתאריכים שונים, באישומים שונים. בחומרה הקשה עד מאוד אשר בפעולות הנאשם.**

אזרח ישראל תושב קלנסואה, בן למשפחה מכובדת מאוד. מי אשר עברו נקי עד אז ומי אשר כל אשר להגנתו הוא כי נקלע למשבר כלכלי, כי פגעו ברכושו, בבת עינו, בשלושה סוסים יקרים לו.

אכן, בצערו הרב עד מאוד והמובן של הנאשם על מעשי פשע כלפי בעל חי אהוב עליו. בעל חי אהוב על אותה המתה של סוסיו, השלושה. סוסים יקרים תרתי משמע. כל אחד מהם כשלושים אלף דולר מחירם. **ומעבר לכל מחיר – אהבתו להם**.

ועדיין – התאמר, אכן, כדברי נאשם עצמו, כי **"אם אדם אחר במקומי היה עושה אותם דברים?".**

ומה משמעות דברים אלה?

מה משמעות הליכה אל הרע מכל? באפשרות מעשי רצח כלפי מדינה? באספקת כלי נשק לאוייביה. באספקת כלי נשק, כאשר **אין** ידוע לידי מי יגיעו, אך עדיין בידיעה הברורה כי הגורם הישיר, מולו עומד הנאשם, לא שוחר טובתה של המדינה הוא. אזרח הרשות הוא. מחוץ לגבולות המדינה. הוא, במחנה טול כרם.

מה צריך לומר בית משפט לנאשם, אשר העז פניו בחומרה קשה מאין כמותה, במעשים חוזרים ונשנים באותו סחר נשק ושאר פשעים? הוא, אזרח ישראלי **יליד 1979, בוגר, המוכר נשק, ורוכש נשק מאנשי טול כרם, סוחרי נשק, עבור בצע כסף.**

האם לא תאמר, אכן, ידיעתו, כי באופק שמים של אותם סוחרי נשק, ולאו דווקא באופק רחוק - מצויות ידים רעות העלולות לעשות שימוש בנשק זה כלפי אזרחי המדינה בה חי, בה גדל, ובה מצויה משפחתו?

ואיזה נימוק כלכלי יכול להיות לו לנאשם למכור נשק לאנשי גדה, בטול כרם, לקנות מהם נשק, ולא סתם נשק, אלא אותו נשק המפורט בכתב אישום, ארבעה אישומים עוקבים בזמן, במקום ובעלילה?

מה חשב הנאשם עת ביצע העבירות? כיצד היה לנאשם הכסף בנובמבר 2003 לשלם לאותו חולי כאשר מצבו הכלכלי בכי רע?

מה חשב עת **חזר וביצע** העבירות בתאריכים שונים, במעשי פשע כה חמורים? מה חשב הוא עת הסיע הנשק, פעם הלוך, פעם חזור? מי אשר בתקופה כה קשה למדינה בה חי הוא, ואשר מוראות ומאורעות ימים רודפים האחד את משנהו?

מה חשב הוא עת הסליק נשק, במכוניתו, בעוברו על פני מחסומי צה"ל המיועדים לסכל מעשים כגון אלה, ונמצא הוא הנאשם, נוהג לו לבטח במכונית נושאת סימני רישוי ישראלים ונושא הוא תעודת זהות ישראלית?

מה חשב וחושב הוא עת שלושה כלי נשק "התאדו" להם לחלל לא ריק הטומן בחובו רע, בהחזרת כלי נשק **אחד** בלבד מרכישותיו?

איזו הצדקה כלכלית, או הצדקה אשר בעוגמת נפש וצער אישום יכולים להיות לו לאדם במעשה זה אשר, אכן, כמעט כבגידה הוא?

אכן, בהסתכלות על אותו [ת"פ 3116/02](http://www.nevo.co.il/case/272919) מ"י נ' עמר (פיסקה 11): **"ענישה ראויה מאזנת בין האינטרס הציבורי המחייב ענישה מרתיעה ומכאיבה בעבירות חמורות מעין אלה, לבין השיקולים האינדווידואליים של הנאשם ודרכי שיקומו. אין מילים לתאר את החומרה היתרה הנודעת למעשיו של הנאשם שיש בהם אלמנט של בגידה באימון הציבור וסיכון ממשי לבטחונו.**

**בנסיבות אלה יש לתת משקל נכבד לשיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי על פני השיקולים לקולא וביניהם ההודאה, החרטה והנסיבות האישיות.**

**חובה על בית המשפט להעביר מסר לנאשם ולעבריינים פוטנציאליים מסוגו, כי מי שחוטא בעבירות מסוג זה – ישא בעונש מכאיב ומרתיע"**.

באישורם של דברים בתקדין עליון 2004(1) 333 מיום 14.4.04; (וראה בהשלכה בחומרא לעניננו, כי אותו עמר עניינו במספר הזדמנויות נשק **מסוג תחמושת כדורים** בכמויות גדולות ביותר תמורת סכומי כסף ניכרים).

בגזירה על עמר, שם, חמש שנות מאסר בפועל. באיבחון לחומרה רבה לענייננו בנסיבות המקרה כאן.

העונש המצוי בצד עבירות אלו – גבוה הוא, כמצוות מחוקק.

מעשי הנאשם - חמורים.

כאמור, ראיתי לתת משקל להודיית נאשם, חסכון זמן שיפוטי אשר בהבאת עדים על כל הכרוך בכך, כמו גם, דברי שרות מבחן על רקעו של הנאשם, לרבות תובנותיו כמפורט בדוח חסוי. אלמלא כל אלה – היה עונשו אף חמור יותר.

בזכרון האמור בע"פ עמר שם, כי **"העבירות בפרשה זו מסכנות את שלום הציבור ובטחונו באורח ישיר ומיידי מעצם העברתם של אמצעי הלחימה לגורמים פלשתינאים בשטחים, גם אם אין הוכחה לכך שהם עצמם גורמים עוינים פעילים, ועל כך אין צורך להכביר מילים. אולם מעבר לכך יש בעבירות אלה גם סממן של הפניית עורף, עד כדי בגידה, בחובת האמונים המוטלת על כל אזרח כלפי מדינתו וכלפי החברה בה הוא חי, מכוחה חייב הוא לשקוד על טובתן ובטחונן. המערער הפר חובת אמונים זו בצורה קשה עבור בצע כסף, והחומרה המתלווה לכך אינה צריכה הדגשה".**

**כי כך במניין שיקולים רואה אני לגזור על הנאשם, כהרשעתו, עונש כולל:**

1. **עונש מאסר בפועל של עשר שנים מיום מעצרו ה-15.3.04.**
2. **עונש מאסר על תנאי של שלוש שנים למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו והתנאי הוא כי לא יעבור עבירות בהן הורשע, או נסיון לעוברן.**

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**ניתנה היום י"ח בתמוז, תשס"ד (7 ביולי 2004) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| ד"ר עדנה קפלן-הגלר  שופטת |
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עו"ד רינצקי:

אנו מבקשים כי האקדח שנתפס יחולט וימסר לבעליו לפי העניין. כמו כן נתפסו שני סכיני קומנדו וחזיז מונצ'אקו אנו נבקש להשמידם. לגבי המסמכים והפלפונים להחזירם למשפחה.

עו"ד נחמן:

מקלות המוצ'קו שייכות למשפחה.

באשר לטלפונים אני מבקשת כי בימ"ש יעיר הערה נוקשה ויחייב את שב"ס לקיים את החלטת כבוד השופט כבוב מיום 28.3.04 למתן ארבע שיחות טלפון. ושוב ב3.5 לאחר שהדבר לא נעשה הורה שוב כבוד השופט כבוב ליישם ההחלטה ועדין לא יושמה.

# החלטה

כמבוקש למעט מקלות הומצ'קו אשר יוחזרו עם הם למשטרה.

**ניתנה היום י"ח בתמוז, תשס"ד (7 ביולי 2004) במעמד הצדדים.**
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# החלטה

היום נגזר דינו של הנאשם וכפוף הוא היום לביצוע עונשו לשלטונות שב"ס על פי כל נוהלים המצויים שם.

עם זאת רואה בימ"ש היום בחומרה רבה אם נכונה טענתו של נאשם על אי מילוי צו שופט בעניין זה.

לא יתכן כי שופט יאמר דבר ויתעלם לו מכך מי אשר ניתנה הוראה ליישום.

בית המשפט יבקש התייחסות לעניין זה תוך שלושה ימים מהיום ממפקד בית המעצר בו היה מצוי הנאשם בבית מעצר גלבוע.

**מפקד בית הסוהר מתבקש בזאת במידה ותנאי בטחון ובטיחות מאפשרים זאת לאפשר לנאשם היום 4 שיחות טל' בהתאם לכללים וכך גם עד מועד הגיעו לבית הסוהר.**

**הלאה מכך על פי הכללים הנוהגים בעת שימתו בבית הסוהר לריצוי עונשו.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה